ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

Ф.В.В.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* доверителя Д.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи объединенное дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.03.2022 г. по жалобам доверителя Д.Н.В. в отношении адвоката Ф.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В АПМО через АП г. Москвы поступили 2 жалобы доверителя Д.Н.В. в отношении адвоката Ф.В.В., в которых сообщается, что адвокат представлял ее интересы в споре о расторжении договора и взыскании удержанного гонорара с ООО «Х».

В первой жалобе от 09.03.2022 г. заявитель указывает, что адвокат ненадлежащим образом выполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ф.В.В. не выдал заявителю Д.Н.В. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения по 3 заключенным соглашениям, не предоставил доверителю акты о выполненной работе, умышленно вводил доверителя в заблуждение при заключении договоров о перспективе рассмотрения дела.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорта;
* справки об инвалидности
* соглашения на оказание юридических услуг от 29.07.2020г.
* соглашения на оказание юридических услуг от 14.08.2020г.
* соглашения на оказание юридических услуг от 15.08.2020г.
* доверенности
* решения суда.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с доверителем были заключены несколько соглашений, которые были исполнены адвокатом. Соглашение об оказании юридической помощи от 29.06.2020 г., предметом которого является: представление интересов Д.Н.В. в ООО «Х» по вопросу расторжения договора с подготовкой и подачей необходимых документов. Размер гонорара по соглашению составил 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. Денежные средства Доверителем были оплачены наличными, Доверителю было разъяснено и с Доверителем согласовано предоставление финансовых документов об оплате вознаграждения в срок до 31.12.2020 г., о чем в соглашении имеется соответствующая отметка.

В рамках соглашения были подготовлены претензия к ООО «Х», жалобы на неправомерные действия ООО «Х» в Прокуратуру, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № Х по г. Москве, заявление в Отдел МВД России району Х г. Москвы. Совместно с Доверителем проведены переговоры с сотрудниками ООО «Х» по месту нахождения организации, по результатам которых в принятии претензии было отказано, предъявленные требования остались без удовлетворения. С Доверителем было согласовано и принято решение о подаче претензии по средствам почты России, что было сделано в тот же день.

В связи с отказом ООО «Х» от урегулирования спора во внесудебном порядке, Доверителю было рекомендовано обратиться с соответствующим исковым заявлением в суд. Доверитель снова обратились за помощью и было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 14.08.2020г., предметом которого является: подготовка искового заявления к ООО «Х» о расторжении договора и возврате денежных средств.

Размер гонорара по соглашению составил 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. Денежные средства Доверителем были оплачены наличными, Доверителю было разъяснено и с Доверителем согласовано предоставление финансовых документов об оплате вознаграждения в срок до 31.05.2020 г., о чем в соглашении имеется соответствующая отметка.

В рамках соглашения было подготовлено исковое заявление к ООО «Х» о расторжении договора и возврате денежных средств.

Не имея специальных познаний в области юриспруденции, а также в силу отсутствия опыта ведения судебных дел, Доверитель снова обратились за помощью и было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 15.08.2020 г., предметом которого является: Представление интересов Д.Н.В. в суде 1 инстанции по исковому заявлению к ООО «Х» о расторжении договора и возврате денежных средств.

Размер гонорара по соглашению составил 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. Денежные средства Доверителем были оплачены наличными, Доверителю было разъяснено и с Доверителем согласовано предоставление финансовых документов об оплате вознаграждения в срок до 31.05.2020 г., о чем в соглашении имеется соответствующая отметка.

В рамках соглашения адвокатом в адрес суда посредством почты России было направлено исковое заявление, а также было осуществлено представление интересов Доверителя в судебном участке № Х района Ч. г. Москвы совестно с Доверителем. В результате рассмотрения дела требования Доверителя были удовлетворены частично, судом в пользу Доверителя взыскано 139 500 (сто тридцать девять тысяч пятьсот) руб. 00 коп.

Отчеты о проделанной работе Доверителю не предоставлялись, поскольку Доверитель, по собственному желанию, участвовала во всех юридически значимых действиях. В настоящее время заявитель уклоняется от встречи для урегулирования спорного вопроса.

 К письменным объяснениям адвоката по первой жалобе приложены следующие документы:

* копия паспорта;
* копия удостоверения;
* копия соглашения от 29.06.2020 г.;
* копия квитанции к приходно-кассовому ордеру от 01.12.2021 г. но соглашению от 29.06.2020 г.;
* копия соглашения от 14.08.2020 г.;
* копия квитанции к приходно-кассовому ордеру от 01.12.2021 г. но соглашению от 14.08.2020 г.;
* копия соглашения от 15.08.2020г.;
* квитанция к приходно-кассовому ордеру от 01.12.2021 г. по соглашению от 15.08.2020 г.;
* уведомление Д.Н.В.;
* документы, подтверждающие направление уведомления.

Во второй жалобе от 09.03.2022 г. заявитель указывает, что адвокат заключил соглашение на подготовку кассационной жалобы по делу без получение апелляционного определения М. суда , и ввел доверителя в заблуждение относительно того, что, обладая статусом адвоката, сможет незамедлительно получить оригинал этого судебного акта, а затем устранился от выполнения данного поручения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что между ним и Д.Н.В. (далее - Доверитель) были заключены следующие соглашения об оказании юридической помощи:

Соглашение об оказании юридической помощи от 01.02.2021 г., предметом которого является: представление интересов Д.Н.В. во 2 КСОЮ по кассационной жалобе на определение М. суда. Размер гонорара по соглашению составил 57 000 (пятьдесят семь тысяч) руб. 00 коп.

В рамках соглашения была подготовлена кассационная жалоба, которая была подана Доверителем.

Также было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 17.02.2022г., предметом которого является: подготовка заявления в Ч. ОСП г. Москвы. По согласованию с Доверителем соглашение заключено дистанционно, т.к. адвокат находится в другом регионе. Размер гонорара по соглашению составил 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп. Денежные средства Доверителем были переведены.

В рамках соглашения было подготовлено заявления в Ч. ОСП г.Москвы, которое было подано Доверителем.

Несмотря на проделанную работу, принимая во внимание тяжелое положение доверителя, адвокатом принято решение о полном возврате денежных средств по соглашениям, о чем доверителю направлено уведомление. Однако доверитель уклоняется от встречи и проведения переговоров, направленных на урегулирование возникшего спорного вопроса и предоставления реквизитов для осуществления возврата денежных средств.

К письменным объяснениям адвоката по второй жалобе приложены следующие документы:

* копия паспорта;
* копия удостоверения;
* уведомление Д.Н.В.;
* документы, подтверждающие направление уведомления.

26.04.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что квитанции от адвоката она получила только за несколько дней даты заседания комиссии по электронной почте. Представила дополнительные документы: почтовую опись от 16.04.2022 г. и уведомление адвоката Ф.В.В. от 16.04.2022 г.

Комиссия, рассмотрев материалы дисциплинарных производств № 08-04/22 и 09-04/22, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают – заявитель Д.Н.В. и адвокат Ф.В.В. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В двух жалобах заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ф.В.В. не предоставил заявителю Д.Н.В. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения по 3 заключенным соглашениям;

- адвокат Ф.В.В. не предоставил доверителю акты о выполненной работе;

- адвокат умышленно вводил доверителя в заблуждение при заключении договоров о перспективе рассмотрения дела;

- адвокат заключил соглашение на подготовку кассационной жалобы по делу без получение апелляционного определения М., ввел доверителя в заблуждение относительно того, что, обладая статусом адвоката, сможет незамедлительно получить оригинал этого судебного акта, а затем устранился от выполнения данного поручения;

- оказал юридическую помощь по подготовке заявления в Ч. ОСП г. Москвы без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат умышленно вводил доверителя в заблуждение при заключении договоров о перспективе рассмотрения дела комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими и достоверными доказательствами. На момент принятия поручения (в т.ч. подачи искового заявления, рассмотрения гражданского дела в суде 1-й инстанции, подачи кассационной жалобы) ответчик ООО «Х» было действующим юридическом лицом, в отношении него не была возбуждена процедура банкротства. Таким образом, избранный адвокатом способ защиты права заявителя в виде подачи искового заявления в рамках законодательства о защите прав потребителей не противоречил действующему законодательству и судебной практике. Иных доказательств того, что адвокат гарантировал заявителю положительный результат по делу, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

В отношении довода о том, что адвокат Ф.В.В. не представил доверителю финансовых документов при получении вознаграждения комиссией установлено, что в материалах дисциплинарного дела имеются квитанции к приходно-кассовым ордерам без подписи, датированные от 01.12.2021 г. Как следует из почтовых документов, указанные квитанции были направлены доверителю адвокатом только 16.04.2022 г., как и уведомление о том, что адвокат готов вернуть доверителю 67 000 руб. Таким образом, обязанность по направлению финансовых документов доверителю была исполнена адвокатом спустя более чем полтора года с момента получения денежных средств по первых трем соглашениям об оказании юридической помощи и после возбуждения дисциплинарного производства.

В этой связи комиссия неоднократно ранее указывала, что что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению финансовых отношений, возникающих между адвокатом и доверителем. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в разумные сроки.

Также подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат Ф.В.В. оказал юридическую помощь по подготовке заявления в Ч. ОСП г. Москвы без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. В настоящем дисциплинарном производстве подтверждается нарушение адвокатом данного этического требования, поскольку юридическая помощь по подготовке заявления в отдел службы судебных приставов и получение вознаграждение за эту работу осуществлялись адвокатом без заключения письменного соглашения с доверителем.

В отношении довода о том, что адвокат заключил соглашение на подготовку кассационной жалобы по делу без получения апелляционного определения М. суда, ввел доверителя в заблуждение относительно того, что обладая статусом адвоката сможет незамедлительно получить оригинал этого судебного акта, а затем устранился от выполнения данного поручения, комиссия констатирует, что кассационная жалоба была в итоге подготовлена адвокатом и передана доверителю для направления в суд, что не оспаривается самим заявителем. Тем не менее, предмет соглашения от 01.02.2021 г. сформулирован сторонами следующим образом: «*Представление интересов Д.Н.В. в 2-м КСОЮ по кассационной жалобе на определение Московского городского суда*». Данная формулировка предмета соглашения подразумевает не только подготовку и подачу кассационной жалобы, но и контроль адвокатом ее принятия, участие в судебном заседании суда кассационной инстанции и т.д. Адвокатом не представлены надлежащие доказательства исполнения данного поручения в полном объеме, что подтверждает довод жалобы в той части, что адвокат фактически устранился от выполнения данного поручения.

Также обоснованным является довод жалобы о том, что адвокат не предоставил доверителю отчет (акт) о выполненной работе ни по одному из заключенных соглашений. Адвокатом не оспаривается то обстоятельство, что доверитель обращался к нему с требованием о предоставлении отчетов, но адвокат полагает, что отчеты о проделанной работе Доверителю не должны были предоставляться, поскольку Доверитель, по собственному желанию, участвовала во всех юридически значимых действиях. Данное утверждение адвоката не выдерживает критики, поскольку согласно п. 6 ст. 10 КПЭА при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. Указанная обязанность адвокатом исполнена не была, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Относительно возражения адвоката о том, что он готов был вернуть доверителю часть гонорара и урегулировать спорную ситуацию, но доверитель уклоняется от встречи, органы адвокатской палаты неоднократно ранее констатировали, что адвокату, как квалифицированному профессионалу, известны способы реального исполнения денежных обязательств перед доверителем (в частности, путем внесения денежных средств в депозит нотариуса), в связи с чем возврат неотработанного вознаграждения не может увязываться с обстоятельствами либо поведением доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.В.В. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Н.В. в данной части.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Н.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь при подготовке заявления в Ч. ОСП без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение по представлению интересов заявителя во 2-м КСОЮ по кассационной жалобе на апелляционное определение М.суда;
* не предоставил доверителю отчеты о выполненной работе по заключенным соглашениям об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.